

UITSpraak VAN DE TUCHTCOMMISSIE

Kamer : **Dopingkamer**
Leden van de kamer :
(kamervoorzitter) : mr. J.M.J.M. Doon
(lid) : drs. F. Kessel
(lid) : mr. E.J.M. Lombaers
Zaaknummer : **T 2011010/2011-07-01**

In de zaak van:

1. Betrokkene

Naam :
Adres :
PC/Gemeente :
Lid van de sportbond : Nederlandse Handboog Bond (hierna NHB)
Registratienummer :

2. Aangever

Naam : de heer S. Stolwerk (directeur)
Naam sportbond : NHB
Gevestigd te : Rosmalen, Postbus 10101, 5240 GA Rosmalen

3. De procedure

- Op 15 juni 2011 is tegen betrokkene aangifte gedaan, als hierna vermeld.
- Betrokkene is in de gelegenheid gesteld zich schriftelijk tegen de aangifte te verweren, en heeft daarvan gebruik gemaakt door middel van een verweerschrift met een aantal bijlagen, ontvangen op 4 juli 2011.
- Op 19 juli 2011 heeft de Stichting Anti-Dopingautoriteit Nederland (hierna: de DA) een schriftelijke conclusie ingediend.
- De NHB heeft de tuchtcommissie bij brief van 18 juli 2011 haar standpunt laten weten.
- De tuchtcommissie heeft bij brief van 18 juli 2011 aan de NHB en de DA verzocht om nadere informatie met betrekking tot de bevoegdheid van de DA en het ISR.
- De DA heeft hierop gereageerd middels een notitie gedateerd 20 juli 2011. De NHB heeft niet gereageerd.
- De tuchtcommissie heeft de tuchtzaak mondeling behandeld op 18 augustus 2011 in Nieuwegein. Betrokkene is in persoon verschenen en werd vergezeld door haar partner de heer R. Kollard. Namens de NHB was de heer H. Gemser (technisch directeur) aanwezig, namens de DA was de heer H. Ram aanwezig.
- De tuchtcommissie heeft direct na afloop van de mondelinge behandeling mondeling uitspraak gedaan op hoofdlijnen.

4. Aangifte/grondslag van de tuchtzaak

Aangever heeft bij formulier met bijlagen, door het Instituut Sportrechtspraak ontvangen 15 juni 2011, van de volgende overtreding aangifte gedaan:

Op 12 september 2011 is er bij betrokkene een dopingcontrole uitgevoerd tijdens, althans in het kader van de interlandwedstrijd Boogschieten België -Nederland gehouden te Poppel (België). Uit het analyserapport zoals de Dopingautoriteit dit van het dopingcontrolelaboratorium heeft ontvangen, blijkt dat na analyse in het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1875271 de stof Propranolol is aangetroffen.

Propranolol komt voor op de Dopinglijst behorende bij het Dopingreglement van het Instituut Sportrechtspraak dat door de NHB wordt gehanteerd, onder de categorie P2: Betablokkers die verboden zijn in een aantal sporten, waaronder het handboogschieten. De aanwezigheid van deze stof vormt een overtreding van artikel 3 van het Dopingreglement.

De NHB verzoekt de tuchtcommissie om betrokkene gedeeltelijk in de kosten van de procedure te veroordelen. De NHB noemt in het aangifteformulier 12 september 2011 als datum van de overtreding. De tuchtcommissie gaat er van uit dat hier sprake is van een kennelijke vergissing: uit alle overgelegde stukken blijkt immers dat de overtreding plaatsvond op 12 september 2010.

5. Gelet op:

- a. de aangifte NHB door het ISR ontvangen op 15 juni 2011 met de daarbij gevoegde stukken, waaronder:
 - het statusrapport van de DA gedateerd 25 mei 2011 met bijlagen,
 - de aangetekende brief van de NHB aan betrokkene gedateerd 7 juni 2011;
- b. de per aangetekende en gewone post verzonden brief van de ambtelijk secretaris van het ISR aan betrokkene gedateerd 16 juni 2011;
- c. het verweerschrift met bijlagen van betrokkene, ontvangen op 4 juli 2011;
- d. de schriftelijke conclusie van de DA, ontvangen op 19 juli 2011;
- e. de brief van de NHB, ontvangen op 19 juli 2011;
- f. de brief van de tuchtcommissie aan de NHB en de DA gedateerd 18 juli 2011;
- g. het antwoord van de DA gedateerd 20 juli 2011;
- h. de schriftelijke reactie van betrokkene gedateerd 22 juli 2011, ontvangen op 25 juli 2011;
- i. de tijdens de mondelinge behandeling afgelegde verklaringen.

6. De tuchtcommissie:

- 6.1. verklaart zich bevoegd om van de tuchtzaak kennis te nemen;
- 6.2. is van oordeel dat er geen beletselen bestaan om van de zaak in behandeling te nemen;
- 6.3. acht bewezen dat betrokkene de onder 4. vermelde overtreding heeft begaan;
- 6.4. legt betrokkene daarvoor de onder 7. vermelde straf op.

7. Strafoplegging

- 7.1. De tuchtcommissie legt ingevolge artikel 38 lid 1 jo. artikel 39 van het Dopingreglement aan betrokkene de straf op van een waarschuwing, gepaard met een berisping.

8. Kosten veroordeling

- 8.1. De tuchtcommissie bepaalt dat de kosten die zijn verbonden aan de behandeling van deze tuchtzaak, onder meer bestaande uit de zaalhuur en de kosten van bijstand van de ambtelijk en juridisch secretaris, € 1.030,00 bedragen en dat 25% van dit bedrag ten laste van betrokkene wordt gebracht. Dit bedrag ter hoogte van € 257,50 dient binnen een maand na deze uitspraak door de betrokkene aan de NHB te zijn voldaan, bij gebreke waarvan er sprake is van een overtreding van het Tuchtreglement van het ISR.

9. De tuchtcommissie motiveert haar uitspraak aldus

9.1. Ter zake van haar bevoegdheid overweegt de tuchtcommissie

9.1.1 Betrokkene is als lid van de NHB geregistreerd onder registratienummer

9.1.2 De overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden buiten Nederland. De tuchtcommissie stelt vast dat de dopingcontrole bij betrokkene, lid van een bij het ISR aangesloten sportbond, in het buitenland is uitgevoerd door een instantie die hiertoe krachtens artikel 20 lid 4 DR bevoegd was. Op grond van het bepaalde in artikel 20 lid 7 DR vindt toepassing van het DR en het TRD plaats zodat het ISR bevoegd is van de aangifte kennis te nemen en deze af te doen.

9.1.3 Krachtens artikel 7 lid 1 van de Statuten van de NHB zijn de leden onderworpen aan de tuchtrechtspraak van de NHB. Krachtens de daarop volgende leden van ditzelfde artikel 7 is de tuchtrechtspraak binnen de NHB opgedragen aan de tuchtcommissie van het Instituut Sportrechtspraak met uitsluiting van andere organen en zijn het de reglementen van het Instituut Sportrechtspraak van toepassing op de tuchtrechtspraak van de NHB. De daartoe vereiste overeenkomst tussen de NHB en de Stichting Instituut Sportrechtspraak is op 1 november 2006 tot stand gekomen.

9.1.4 Op grond van het bovenstaande acht de tuchtcommissie zich bevoegd om van de onderhavige tuchtzaak kennis te nemen.

9.2. Ter zake van de toepasselijke Dopingreglementen en de toepasselijke Dopinglijst

9.2.1 De tuchtcommissie constateert dat de aangifte is gedaan in 2011, maar dat de overtreding waarvan aangifte is gedaan heeft plaatsgevonden in 2010.

9.2.2 Conform het bepaalde in artikel 1 lid 5 van het Tuchtreglement Dopingzaken (hierna:TD) besluit de tuchtcommissie dat zij het TD en het Dopingreglement (hierna: DR) vastgesteld op 9 december 2010 en in werking getreden per 1 januari 2011, zal hanteren bij het beoordelen van de aangifte. Aangezien de overtreding plaats vond in 2010 hanteert de tuchtcommissie bij het beoordelen van de aangifte voorts de Dopinglijst van 1 januari 2010.

9.3. Ter zake van de aangifte overweegt de tuchtcommissie

De onder 4. bedoelde aangifte is namens het bestuur ingediend door de heer Stolwerk, hiertoe gemachtigd door twee bestuursleden van de NHB. De tuchtcommissie stelt vast dat hiermee de aangifte als gedaan door het bondsbestuur voldoet aan artikel 9 lid 1 en lid 4 TD van het ISR.

De aangifte voldoet aan de daartoe gestelde vereisten en is tijdig ingediend zodat naar het oordeel van de tuchtcommissie geen beletselen bestaan deze in behandeling te nemen.

9.4. Ter zake van de overtreding overweegt de tuchtcommissie:

- 9.4.1
- betrokkene is lid van de NHB;
 - betrokkene is op 12 september 2010 tijdens de interlandwedstrijd handboogschieten in de discipline 25m 1p België – Nederland, gehouden te Poppel (België) ingeloot en aangewezen voor de op die datum bij die gelegenheid door dopingcontroleofficial A. de Brabandere (hierna: de DCO) in opdracht van de Vlaamse Overheid (Departement Cultuur, Jeugd, Sport en Media) gehouden dopingcontrole;
 - de betrokkene is op basis van haar identiteitskaart geïdentificeerd als zijnde de geselecteerde persoon;
 - op 12 september 2010 om 15:35 uur heeft de betrokkene zich gemeld in het dopingcontrolestation en heeft de dopingcontroleprocedure een aanvang genomen;
 - de dopingcontroleprocedure is afgerond op 12 september 2010 om 16:05 uur;
 - bij de dopingcontrole is geen begeleider aanwezig geweest;
 - de betrokkene heeft tegenover de DCO verklaard de navolgende medicamenten te hebben gebruikt: Paroxetine, Propranolol en Maxalt;
 - de betrokkene heeft zich schriftelijk akkoord verklaard met de gevolgde procedure;
 - het urinemonster van de betrokkene is verdeeld over het dopingcontrole materiaal met nummer A1875271 (hierna te noemen het A-monster) en nummer B 1875271 (hierna te noemen het B-monster);
 - beide monsters zijn op de voorgeschreven wijze verzonden naar het Dopingcontrolelaboratorium te Zwijnaarde (België) alwaar het A-deel van het urinemonster is onderzocht;

- op of omstreeks 21 september 2010 is de Vlaamse Overheid door het laboratorium te Zwijnaarde in kennis gesteld van de uitslag van het onderzoek van het A-deel van het urinemonster van betrokkene met nummer 1875271. Het analyserapport vermeldt dat in het A-deel van het urinemonster met nummer 1875271, dat correct was verzegeld, de stof Propranolol is aangetroffen;
 - de Vlaamse Overheid heeft dit analyseresultaat voorlopig aangemerkt als een positieve uitslag en de betrokkene hiervan bij aangetekende brief gedateerd 22 september 2010 schriftelijk op de hoogte gesteld;
 - in dezelfde brief van 22 september 2010 wijst de Vlaamse Overheid de betrokkene op de mogelijkheid om achteraf bij de DA in Nederland dispensatie aan te vragen voor het gebruik van Propranolol op medische gronden. Betrokkene dient de aan te vragen dispensatie uiterlijk 24 oktober 2010 aan de Vlaamse Overheid toe te sturen;
 - de betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van haar recht om het B-monster te laten analyseren;
 - bij brief van 11 mei 2011 heeft de Vlaamse Overheid de DA verzocht het resultaatmanagement en tuchtrechtelijke afhandeling van het dossier over te nemen;
 - de Dopingautoriteit heeft de zaak beoordeeld, is tot de conclusie gekomen dat sprake was van een dopingzaak in de zin van het DR en heeft conform artikel 33 lid 3 DR de betrokkene en de NHB bij aangetekende brief van 25 mei 2011 schriftelijk op de hoogte gesteld van de positieve uitslag;
 - de NHB heeft vervolgens op 15 juni 2011 bij het ISR aangifte gedaan als hierboven vermeld;
 - de NHB heeft de betrokkene bij aangetekende brief gedateerd 7 juni 2011 op de hoogte gesteld van het aanhangig maken van de dopingzaak.
- 9.4.2 Propranolol komt voor op de dopinglijst, behorende bij het Dopingreglement van de NHB en moet daarom in de handboogsport worden aangemerkt als een verboden stof in de zin van artikel 1 sub 56 DR. In het A-deel van het binnen wedstrijdverband verzamelde urinemonster van betrokkene is Propranolol aangetroffen. Betrokkene heeft geen gebruik gemaakt van haar recht op analyse van het B-monster. Daarmee staat de aanwezigheid van de aangetroffen verboden stof vast. De enkele aanwezigheid van een verboden stof in een (urine)monster van een aangewezen sporter vormt in principe een overtreding van het DR. Ingevolge het bepaalde in artikel 3 lid 5 DR is echter geen sprake van een overtreding indien de sporter beschikt(e) over een met betrekking tot de aangetroffen verboden stof relevante en geldige dispensatie. Ten tijde van de controle beschikte de betrokkene niet over een dispensatie voor het gebruik van Propranolol.
- 9.4.3 Betrokkene behoort niet tot de nationale testing pool. Artikel 2.5 van het Dispensatiereglement bepaalt dat bij sporters die niet tot de testing pool behoren en die bij een controle positief zijn bevonden op een verboden stof die hij/zij gebruikte voor therapeutische doeleinden, de GDS-commissie achteraf kan beoordelen of de sporter in aanmerking kwam voor dispensatie. De Vlaamse Overheid heeft de betrokkene gewezen op deze mogelijkheid tot het verkrijgen van dispensatie achteraf en haar tot 24 oktober 2011 de tijd gegeven om deze dispensatie over te leggen.
- 9.4.4 De betrokkene heeft aangetoond dat zij na de ontvangst van de positieve uitslag van het A-monster de nodige stappen heeft ondernomen om deze dispensatie achteraf te verkrijgen. Uit haar verklaring ter zitting en de overgelegde documenten blijkt dat de GDS commissie tot twee keer toe het verzoek van betrokkene heeft afgewezen. Betrokkene heeft deze besluiten van de GDS commissie niet ter beoordeling aan het CAS voorgelegd. Een derde verzoek in januari 2011 is door de GDS commissie niet ontvangen en de laatste aanvraag van april 2011 is niet in behandeling genomen omdat uit die aanvraag blijkt dat betrokkene inmiddels is overgegaan op een andere medicatie.
- 9.4.5 De tuchtcommissie begrijpt dat de negatieve besluiten van de GDS voor betrokkene frustrerend moeten zijn geweest. Temeer omdat zij het betrokken medicijn voorgeschreven kreeg door haar specialist. Anderzijds stelt de tuchtcommissie vast dat er uiteindelijk een ander- niet op de dopinglijst voorkomend- geneesmiddel voorhanden is met een voor betrokkene acceptabele werking. In het licht daarvan zijn de eerdere afwijzingen van de GDS niet onbegrijpelijk en naar het oordeel van de tuchtcommissie niet kennelijk onredelijk.
- 9.4.6 De bewoordingen van artikel 2.5 sub b van het Dispensatiereglement laten geen ruimte voor twijfel: “Indien deze beoordeling (de beoordeling door de GDS op een verzoek om dispensatie achteraf, te) negatief uitvalt, is sprake van een positieve uitslag.”
- 9.4.7 De betrokkene verweert zich tegen de aangifte en beroept zich daarbij op onwetendheid met de dopingreglementering, het noodzakelijk medicijngebruik op voorschrift van haar specialist en het ontbreken van opzet om haar sportprestaties te bevorderen door het gebruik van de verboden stof die dit medicijn bevat.

9.4.8 Dit verweer kan de betrokkene echter niet baten in het kader van het vaststellen van de overtreding. Het systeem van de antidoping wetgeving is immers gebaseerd op een risicoaansprakelijkheid. De bewoordingen van artikel 3 lid 7 DR zijn duidelijk. Het is de persoonlijke plicht van iedere sporter om er voor te zorgen dat geen verboden stof in zijn lichaam binnenkomt. De sporter is verantwoordelijk voor elke verboden stof die in zijn monsters wordt aangetroffen. Schuld, opzet, nalatigheid of bewust gebruik hoeft niet te worden aangetoond om een overtreding van artikel 3 DR te kunnen vaststellen.

9.4.9 De tuchtcommissie concludeert dat door de NHB het bewijs van overtreding van artikel 3 lid 1 DR door betrokkene is geleverd.

9.5 Ter zake van de strafoplegging overweegt de tuchtcommissie

9.5.1 Ingevolge het bepaalde in artikel 38.1 DR wordt een eerste overtreding van artikel 3 DR bestraft met een uitsluiting voor de duur van twee jaar, tenzij voldaan is aan de in artikel 39, 40, 41, 42 of 43 van het DR genoemde voorwaarden voor het vervallen, reduceren of verlengen van deze sanctieperiode.

9.5.2 De betrokkene is niet eerder veroordeeld voor een dopingovertreding.

9.5.3 De NHB heeft niet aangetoond dat sprake zou zijn van verzwarende omstandigheden.

9.5.4 De in het urinemonster van betrokkene aangetroffen verboden stof is een “specifieke stof” als bedoeld in artikel 39 DR. In artikel 39.3 DR is bepaald dat bij specifieke stoffen de periode van uitsluiting als bedoeld in artikel 38.1 onder bepaalde voorwaarden kan worden gereduceerd. Daartoe dient betrokkene in dit geval (i) aan te tonen hoe de verboden stof in haar lichaam terecht is gekomen, en (ii) aan te tonen dat zij met het gebruik van de verboden stof niet de intentie heeft gehad om haar sportprestaties te beïnvloeden.

9.5.5 Uit het schriftelijke en mondelinge verweer van betrokkene en de overgelegde stukken is naar het oordeel van de tuchtcommissie voldoende komen vast te staan dat de verboden stof het lichaam van betrokkene is binnengekomen door medicijngebruik. Op basis van dezelfde stukken concludeert de tuchtcommissie tevens dat betrokkene Propranolol gebruikte op medische gronden en niet de bedoeling heeft gehad door het slikken ervan haar sportprestaties te verbeteren of doping te maskeren. De tuchtcommissie concludeert dan ook dat betrokkene voldoet aan artikel 39.3 gestelde voorwaarden.

9.5.6 De tuchtcommissie moet ingevolge artikel 39 lid 5 DR bij het bepalen van de strafmaat rekening houden met de mate van schuld van de betrokkene. Anders dan bij het vaststellen van de overtreding laat de tuchtcommissie bij het vaststellen van de mate van schuld de door betrokkene aangevoerde feiten en omstandigheden, zoals die hierboven reeds gedeeltelijk zijn weergegeven, wel meewegen.

9.5.7 Betrokkene is geen topsporter en bij wedstrijden op haar niveau in Nederland vindt nooit een dopingcontrole plaats. Zij had dan ook geen reden om te vermoeden dat zij in België, bij een wedstrijd in een discipline die niet door de FITA wordt erkend, de kans zou lopen om te worden gecontroleerd. Zij heeft verklaard dat zij als niet-topsporter in haar beleving niets te maken heeft met de materie rond doping, waarover de NHB op haar site wel degelijk voorlichting verschaft. Zij heeft er dan ook nooit over nagedacht dat het medicijn dat zij voorgeschreven kreeg verboden stoffen zou kunnen bevatten en heeft hier – voorafgaand aan de positieve uitslag- ook nooit met haar specialist over gesproken. Pas na de positieve uitslag is betrokkene terug gegaan naar haar specialist. Vervolgens heeft zij er alles aan gedaan om dispensatie achteraf te verkrijgen maar kwam zij daarbij terecht in een verschil van inzicht tussen haar specialist en de GDS commissie. Uiteindelijk heeft de waarnemer van haar specialist een medicijn voorgeschreven dat geen dopinggeduide stoffen bevat. Deze omstandigheden in aanmerking nemend en gegeven het feit dat het hier een eerste overtreding betreft acht de tuchtcommissie een sanctie bestaande uit het geven van een waarschuwing gepaard met een berisping op zijn plaats.

9.6 Ter zake van de kostenveroordeling

9.6.1 De overtreding waarvan aangifte is gedaan, is bewezen verklaard. In het aangifteformulier heeft het Bondsbestuur van de NHB verzocht betrokkene gedeeltelijk in de kosten van de procedure te veroordelen. Gelet op dit verzoek en de omstandigheden van deze zaak besluit de tuchtcommissie dat 25% van de aan deze zaak verbonden kosten ten laste van betrokkene moeten komen.

10. **Beroep in geval van een uitspraak van de tuchtcommissie**

Van deze uitspraak kunnen zowel de betrokkene als de overige in artikel 17 lid 6 TD genoemde partijen en organisaties binnen 30 dagen na de datum van ontvangst van deze uitspraak, welke geacht wordt twee dagen na de datum van verzending te zijn gelegen, beroep instellen bij de commissie van beroep van het Instituut Sportrechtspraak. Het beroep dient schriftelijk te worden ingesteld met gebruikmaking van een standaardberoepschrift dat kan worden verkregen bij het ambtelijk secretariaat of door het te downloaden van de website van het Instituut Sportrechtspraak: www.instituutsportrechtspraak.nl. Alleen een met behulp van een standaardberoepschrift ingediend beroep wordt door de commissie van beroep in behandeling genomen.

Deze uitspraak werd mondeling kenbaar gemaakt op 18 augustus 2011 te Nieuwegein,

mr. J.M.J.M. Doon
(kamervoorzitter)

mr. A.M. Bleeker-van Velzen
(secretaris)

Afschrift verzonden d.d.:
Paraaf ambtelijk secretaris: